considered, as I said before in the beginning, as Boards of Arbitration. Their procedure itself is different from that of the courts of original jurisdiction. The Evidence Act and several other technical provisions have to be made use of if appeals are to be allowed. What I say is the pleadings and adjudications particularly of an appealable case are entirely different from the adjudication of a small cause suit. For a simple defect in pleading the whole case may be lost. In the matter of adjudication of appealable cases several technical questions and technical rules have to be considered and followed by the panchayat courts and therefore do not think it will be possible to make the trial by a panchayat court appealable. For these reasons, therefore I think it is not good for panchayat courts and the public in general to raise the limit of suits from Rs. 50 to Rs. 100, and making it appealable is even more difficult. I may also submit that to make it appealable means to give it the possibility of a second appeal also. In a matter below Rs. 100 from a jugdment of the Munsiff there is only a revision and if there is an appeal there is the possibility of a second appeal also. To provide for an appeal from the judgments of the panchayat courts is quite against the whole scope of the Act and further is giving premium to the litigant public to engage in further litigation. I may submit also that if an appeal lies from the judgment of the panchayat courts, a suit for Rs. 8 may go up to even Rs. 200 when the final decree is obtained after second appeal, which in my opinion, is against the well being of the public itself.

Then with regard to the period of appeal, it is now 60 days for putting in a revision petition. This Bill provides for only 30 days for an appeal which I think is too short a period for the villagers who may have to cover a great distance to the Munsiffs' Courts.

When I hear further from the Hon'ble Minister that he has a proposal to prepare a Bill himself and submit it for the consideration of this House shortly, I must say that I am in full agreement with the Hon'ble Minister in opposing this motion.

The House rose for lunch at 1 p. m. and reassembled at 2-30 p. m. with the Deputy President in the Chair.

The Cochin Removal of Civil Disabilities Bill (*cont.*)

Mr. Deputy President: Before we proceed with the discussion on the Panchayat Act Amendment Bill, Mr. T. K. Nayar may propose the names for the Select Committee on the Cochin Removal of Civil Disabilities Bill.

Mr. T. K. Nayar (*Pazhayannur*): I propose Mr. M. K. Devassy, the Advocate-General and the mover.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): I suggest the names of Messrs. Ikkanda Warriar and Ayyappan also.

Mr. C. A. Kunjunny Raja (*Advocate-General*): Mr. Ramachandra Ayyar may also be included in the Committee.

Dr. A. R. Menon (*Minister for Rural Development*): I propose Mr. Mathai also.

Mr. Deputy President: The question is that the Cochin Removal of Civil Disabilities Bill be referred to a Select Committee consisting of Messrs. M. K. Devassy, Ikkanda Warriar, K. Ayyappan, T. A. Ramachandra Ayyar, V. J. Mathai, the Advocate-General and the mover.

The question was put and carried.

Mr. Deputy President: The Advocate-General will be the Chairman of the Committee, and the Committee has to report within 3 months.

The Cochin Village Panchayat Act Amendment Bill (*cont.*)

*മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം മെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ച പഞ്ചായത്ത് ആക്ട് ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കേണ്ട വലിയ ആവശ്യം ഇപ്പോൾ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാലം മുന്നു കൊല്ലമെന്നതിനെ അഞ്ചുകൊല്ലം ആക്കി മാറേണ്ട ആവശ്യം തിച്ചയായിട്ടും ഇല്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യപരിപാടി എടുത്തു നടത്തുവാൻ സമയം തികയാതെ വരുന്ന ഒരു ഗവൺമെൻറിനാണ് ഇതെല്ലാം ആവശ്യമുള്ളത്. മുന്നു കൊല്ലംതന്നെ ഇരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നും എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. (ഹിയർ, ഹിയർ). പഞ്ചായത്തിൻെറ പേരിൻെറ വിഷമംകൊണ്ടു മെമ്പറാകുവാൻ പാടില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവർകളും പറയുകയുണ്ടായി. പഞ്ചപഞ്ച എന്നുള്ളതു ഏഴാപഞ്ച ആക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. മിസ്റ്റർ മത്തായി പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ 60 രൂപ വെച്ചിട്ടുള്ളതിൻെറ ഭരണംതന്നെ ശരിക്കു നടത്തുന്നുണ്ടെന്നു തെളിയിക്കാറായിട്ടില്ല. ഒരു പ്രധാനസംഗതി അധികംപേരും യോജിച്ചു പറഞ്ഞതു നോമിനേഷൻ മാറ്റി റിസർവേഷൻ ആക്കിയാൽ കൊള്ളാമെന്നാണ്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ മൈനോറിറ്റി കമ്മ്യൂണിറ്റിസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതു പ്രയോജനകരമാകുമോ എന്നു സംശയമാണ്. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെൻറ് നോമിനേഷനാണു നടത്തുന്നതു്. ഈ നോമിനേഷൻ മാറ്റി റിസർവ്വേഷനാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ദോഷം വന്നാൽ മെജോറിറ്റി കമ്മ്യൂനിറ്റിസ് ഗവൺമെൻറിനേയാണു കൂടുതൽ പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ പ്രബലസമുദായത്തിൻെറ നോമിനേഷൻ മാറുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നസംശയം വളരെ സംശയമാണ്. ഈ റിസർവ്വേഷൻ സമ്പ്രദായം വളരെ പ്രയാസമുള്ള ഒന്നാണ്. ചില സ്ഥിതിഗതികളിൽ റിസർവ്വേഷൻ സമ്പ്രദായം നന്നായേക്കാം. പക്ഷേ അങ്ങിനെ നന്നാകുവാൻവേണ്ടി മാത്രം അതു കുറെക്കൂടി നീണ്ടുപോയാൽ വലിയ തരക്കേടൊന്നും വരാനില്ല. ഒരു ബിൽ മിനിസ്റ്റർ കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. മിനിസ്റ്ററുടെ ബില്ലു വരുമ്പോൾ ഇതുപോലെയുള്ള എതിരുകളൊന്നും വരുവാൻ ഇടയാകാതിരുന്നാൽ കൊള്ളാം. ഇപ്പോൾ ഈ ഗവസമുദായത്തിനു റിസർവ്വേഷൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതു അവർക്കു വളരെ

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly